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***Аннотация.*** В статье рассматривается материальная ответственность осужденных к лишению свободы, которая может наступать на общих основаниях, а также в связи со специальным правовым статусом осужденного. Авторами рассматриваются виды ответственности, выявляются пробелы законодательства в этой сфере, и ставится вопрос о совершенствовании законодательного инструментария, применяемого при возникновении материальной ответственности осужденных к лишению свободы.
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Неблагоприятные явления в экономике, правовой сфере, межнациональных отношениях в значительной степени отражаются на деятельности уголовно-исполнительной системы, исполняющей самый строгий вид уголовного наказания – лишение свободы.

По состоянию на 1 февраля 2017 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержатся 626 282 человека, где каждый из них может совершить преступление[10].

Правовой статус осужденного определяется правовыми актами, которые в свою очередь охраняются государством, тем самым у осужденного возникает круг обязанностей, за невыполнение которых может наступить уголовная, административная, материальная, дисциплинарная ответственность.

И если уголовная, административная и дисциплинарная ответственность наступают в соответствии с уголовным законодательством, законодательством об административных правонарушениях и в связи со специальным статусом осужденного за дисциплинарный проступок соответственно, то регламентация материальной ответственности находит свое отражение в разных отраслях права: уголовно-исполнительной, трудовой и гражданской.

Основанием привлечения к материальной ответственности является причинение материального ущерба осужденным государству, физическим или юридическим лицам. Она возникает при наличии определенных условий: прямого действительного ущерба, совершения осужденным противоправных действий, а также наличия доказанной вины осужденного.

Уголовно-исполнительное законодательство, а именно часть 1 статьи 102 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, различает несколько видов ответственности:

1. если ущерб был причинен осужденным при исполнении трудовых обязанностей, то он несет ответственность, предусмотренную трудовым законодательством РФ (например, ст.ст. 241, 242, 243 ТК РФ), которая в свою очередь подразделяется на два вида:

а) полная – размер фактического реального ущерба в полном объеме;

б) ограниченная – размер фактического ущерба, но не свыше среднего месячного заработка осужденного

**2) если ущерб был причинен иными действиями, то наступает гражданско-правовая ответственность (например, ст.ст. 1085,1064,1082, 1068 ГК РФ). Такая ответственность наступает согласно ст. 1064 ГК РФ «за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а так же вред, причиненный имуществу юридического лица»**[2] **в полном объеме**.

**Основным отличием трудовой ответственности от гражданско-правовой является то, что осужденный при исполнении трудовых обязанностей возмещает только реально фактический причиненный вред, а при гражданско-правовой ответственности возмещает не только реальный вред, а также упущенную выгоду.**

**Часть 2 статьи 102 Уголовно-исполнительного кодекса РФ устанавливает материальную ответственность за побег осужденного из мест лишения свободы.**

Побеги из мест лишения свободы имеют отрицательное отражение для самого беглеца, для уголовно-исполнительной системы в целом и для исправительного учреждения в частности, а также для правоохранительных органов, поэтому им уделено пристальное внимание многих авторов[8, с. 20; 2, с. 8; 3, с. 10].

Во-первых, они нарушают ход жизни учреждения, во-вторых, редкий побег обходится без новых преступлений, в-третьих, побег приводит к удлинению срока наказания бежавшего. Лица, которые совершили побег, находятся в обществе и для существования им нужны денежные средства, которые они чаще всего добывают путем совершения новых преступлений. Осужденные, совершившие побег – это, как правило, лица, отбывающие наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления, не раз судимые, с отрицательной характеристикой в период отбывания наказания, с твердой антисоциальной направленностью[12, с. 21].

Розыск и задержание бежавших преступников требует значительное привлечение сил, денежных средств как исправительных учреждений, так и территориальных органов внутренних дел, что немало отвлекает от выполнения непосредственных задач, подрывает авторитет правоохранительных органов, а также недоверие граждан в способности государства обеспечить изоляцию от общества опасных преступников.

В соответствии с частью 2 статьи 102 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденный должен возмещать ущерб, причиненный исправительному учреждению, а также все остальные затраты, связанные с пресечением его побега. Возмещение затрат производится только на основании решения суда.

Однако, на наш взгляд, в данной норме термин «пресекать» законодателем употребляется неточно.

В литературе и нормативных актах употребляемые термины «профилактика преступности», «предотвращение преступлений» и «пресечение преступлений» часто рассматриваются как синонимы общего понятия «предупреждение преступности»[5, с. 185], однако определённые семантические отличия между ними имеются[6, с. 435-436].

Для этого обратимся к толковым словарям русского языка.

Так, в толковом словаре С.И. Ожегова данный термин понимается как «прекратить сразу, остановить резким вмешательством»[9, с. 584].

В новом толково-словообразовательном словаре русского языка Т. Ф. Ефремовой трактуется как «прекращать, останавливать ход»[4, с. 632].

Становится понятным, что термин «пресекать» относится к тем действиям, «когда процесс совершения преступления останавливается внешним воздействием на стадии приготовления или покушения, когда преступник только подготавливает средства или орудия совершения преступления, ищет соучастников, осуществляет сговор на совершение преступления, либо когда процесс преступного посягательства пресекается до того, как была достигнута его цель, причинён преступный вред»[6, с. 436].

Однако в соответствии с действующим законодательством, побег является длящимся преступлением[7], которое начинается в момент оставления лицом места лишения свободы или места содержания под стражей, длится все это время, пока он уклоняется от возложенной на него обязанности – отбывать назначенное наказание судом.

Таким образом, можно констатировать, что здесь имеет место быть коллизия нормы уголовного закона, регламентирующей уголовную ответственность за побег, и нормы уголовно-исполнительного кодекса РФ, регламентирующей материальную ответственность осужденных.

Также возникает вопрос по поводу уголовных дел, возбужденных в отношении осужденных, совершивших побег из мест лишения свободы.

Так, например, в суд обратился истец с иском о взыскании с осужденного С., который отбывал наказание в исправительном учреждении ГУФСИН России по Приморскому краю. При проведении вечерней проверки выявлено отсутствие осужденного С. Исправительным учреждением были расставлены временные посты розыска по месту проживания осужденного и местах его возможного нахождения. На розыск осужденного С. были затрачены материальные средства на ГСМ 17526 руб. 60 коп., из них бензин АИ-92 в количестве 340 литров на сумму 15561 руб. 80 коп., топливо дизельное 40 литров на сумму 1964 руб. 80 коп. Общая сумма ущерба истцом уменьшена до 17526 руб. 45 коп. Суд принял решение о взыскании с осужденного С. в пользу ГУФСИН России по Приморскому краю материальный ущерб в сумме 17526 руб.45 коп.[11].

Такие судебные решения не единичны, и все они были приняты на основании статьи 102 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Однако материалы уголовных дел прямо указывают на то, что виновные были задержаны ни при попытке совершить побег, ни на первом этапе его совершения, а тогда, когда они уже покинули территорию исправительного учреждения и вышли из-под контроля сопровождающих лиц.

Таким образом, текст части 2 статьи 102 Уголовно-исполнительного кодекса РФ требует коррекции, а именно, данную часть необходимо изменить и изложить в следующей редакции:

«Осужденный должен возмещать ущерб, причиненный исправительному учреждению, дополнительные затраты, связанные с предотвращением его побега, а также его лечением в случае умышленного причинения вреда своему здоровью».

Подводя итог, хотелось бы отметить, что побеги из мест лишения свободы представляют собой большую общественную опасность: они препятствуют нормальному функционированию исправительных УИС, а так же реализации правосудия и достижения целей исправления осужденного, поэтому ряд острых проблемных вопросов требуют скорейшего вмешательства законодателя. Сегодня нами была предпринята попытка совершенствования законодательного инструментария.
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